BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

22 -01- 2021

Broj: JN2-02-07-1-3604-6/20
Banja Luka, 21.01.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 04.12.2020. godine ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka, Vidovdanska bb, zastupan po Bogdanu Golubovi ću, advokatu iz Banjaluke, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 3818/20 od 27.11.2020. godine i Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 3816/20 od 26.11.2020.godine u tvorenom postupku javne nabavke robe: „Nabavka svježeg mesa, mesnih proizvoda i svježe ribe", broj javne nabavke: 3006/20, od 29.09.2020.godine, ugovornog organa JU Sportski centar "Borik", Aleja Svetog Save 48, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 21.01.2021.godine donio je:

## R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 04.12.2020.godine ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka, Vidovdanska bb, zastupan po Bogdanu Golubovi ću, advokatu iz Banjaluke, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka, a Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 3818/20 od 27.11.2020. godine i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 3816/20 od 26.11.2020.godine u tvorenom postupku javne nabavke robe: „Nabavka svježeg mesa, mesnih proizvoda i svježe ribe", broj javne nabavke: 3006/20, od 29.09.2020.godine, ugovornog organa JU Sportski centar "Borik", Aleja Svetog Save 48, 78000 Banja Luka, **poništavaju i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.
4. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 04.12.2020.godine u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 702,00 KM **odbija kao neosnovan.**
5. **Nalaže se** Ugovornom organu JU Sportski centar "Borik", da ponuđaču „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u ukupnom iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

## O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „PRIMAPROM“ d.o.o. Banjaluka, Vidovdanska bb, (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banjaluke, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka podnio je žalbu 04.12.2020.godine na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 3818/20 od 27.11.2020. godine i Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 3816/20 od 26.11.2020.godine u tvorenom postupku javne nabavke robe: „Nabavka svježeg mesa, mesnih proizvoda i svježe ribe“, broj javne nabavke: 3006/20, od 29.09.2020.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 224-1-1-281-3-5/20 od 29.09. 2020.godine od strane JU Sportski centar "Borik", Aleja Svetog Save 48, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 3818/20 od 27.11.2020. godine i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 3816/20 od 26.11.2020.godine u tvorenom postupku javne nabavke robe: „Nabavka svježeg mesa, mesnih proizvoda i svježe ribe“, nezakonit, jer je Ugovorni organ ponudu Žalioca odbacio i pored činjenice da je ista sastavljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Žalilac u žalbi ističe da u skladu sa odredbom člana 99, 100 i 101 Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 3818/20 od 27.11.2020. godine i Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj 3816/20 od 26.11.2020. godine, a sve u vezi sa Tenderskom dokumentacijom broj: 3052/20, Otvoreni postupak javne nabavke, predmet nabavke: nabavka svježeg mesa, mesnih proizvoda i svježe ribe, broj protokola: 3058/20, broj javne nabavke: 3006/20, od 29.09.2020. godine, (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija), za potrebe ugovornog organa JU Sportski centar "Borik" (u daljem tekstu: Ugovorni organ). Navedene odluke, žalilac je primio dana 01.12.2020. godine, te je žalba blagovremena. Pobijanom odlukom Ugovorni organ poništava postupak javne nabavke iz razloga što ni jedna primljena ponuda nije prihvatljiva, a sve u skladu sa preporukom Komisije za javne nabavke. Nezadovoljan sadržajem donesene Odluke i sadržajem zapisnika na osnovu koga je donesena pobijana odluka, žalilac ulaže ovu žalbu i to iz sljedećih razloga:

Ponuda žalica „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, sačinjena je u potpunosti u skladu sa uslovima koje je odredio Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji, te je ista trebala biti ocjenjena kao prihvatljiva, u skladu sa članom 2, stav 1, tačka 1), alineja l) ZJN.

Osporenim Zapisnikom, Ugovorni organ ocjenjuje ponudu žalioca kao neprihvatljivu navodeći da žalilac nije ispravno popunio Izjavu ponuđača u okviru Obrasca za ponudu. Ugovorni organ ističe da žalilac nije ispravno upisao broj tenderske dokumentacije. Žalilac ukazuje da je isti na stranici 9 svoje ponude, u dijelu obrasca Izjava ponuđača, na mjesto predviđeno za broj tenderske dokumentacije, upisao broj javne nabavke koji je odredio Ugovorni organ. Postupanjem na ovakav način, nije došlo do pogrešnog popunjavanja Izjave ponuđača, te žalilac ističe da ovakvo postupanje Ugovornog organa predstavlja prestrog formalizam i isti je suprotno osnovnom načelu aktivne konkurencije. Iz navedene Izjave jasno se može utvrditi na koji postupak javne nabavke se ista odnosi, te neprihvatanje ponude žalioca iz navedenog razloga, predstavljanje formalizam bez bilo kakvog suštinskog razloga. Navedeni nedostatak ne utiče na ponudu, jer se iz cjelokupne ponude, bez sumnje jasno može utvrditi na koji postupak javne nabavke se ista odnosi. Postupanjem Ugovornog organa na ovakav način, dolazi do odbacivanje ponude žalioca zbog pretjeranog formalizma, a isto ne utiče na kvalifikovanost i pouzdanost ponuđača. Time dolazi do zanemarivanja svrhe i cilja javnih nabavki, a što jeste biranje ponude koja pruža najbolju vrijednost za novac i racionalno trošenje

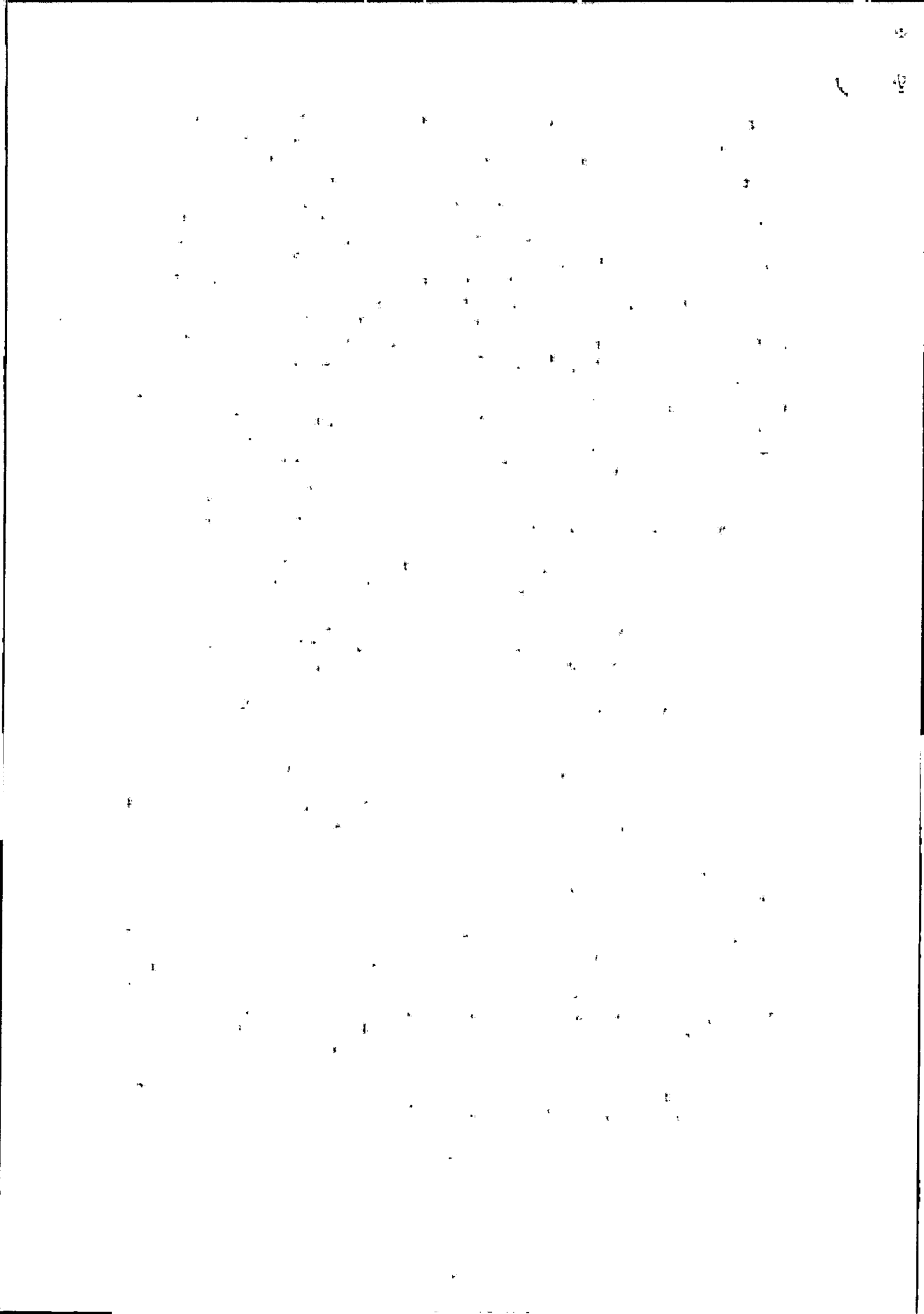
javnih sredstava. Navedeno ne može biti razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da se i sa ovako popunjenom Izjavom ponuđača, sa sigurnošću može identifikovati postupak za koji je ista dana. Nije sporno da postupak javne nabavke jeste formalni postupak, ali ponudu formalno neprihvatljivom čini ukoliko je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD, ali ne i određeni propusti unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Navedenog stava je i Ured za razmatranje žalbi, što je i iznio u više svojih odluka i to: Rješenje broj JN2-02-07-1-17008/19 od 01.08.2019. godine, Rješenje broj JN2-02-07-1-1343-9/19 od 04.07.2019. godine i Rješenje JN2-02-07-1-2574-9/19 od 14.11.2019.godine. Prethodno navedeni stav Ureda za razmatranje žalbi podržan je i od strane Suda BiH, naveden u Presudi broj SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2018.godine. S obzirom na sve prethodno navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu te poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 3818/20 od 27.11.2020. godine i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj 3816/20 od 26.11.2020. godine, a sve u vezi sa Tenderskom dokumentacijom broj: 3052/20, Otvoreni postupak javne nabavke, predmet nabavke: nabavka svježeg mesa, mesnih proizvoda i svježe ribe, broj protokola: 3058/20, broj javne nabavke: 3006/20, od 29.09.2020.godine, za potrebe ugovornog organa JU Sportski centar "Borik", izvrši ponovnu ocjenu ponuda i ocjeni ponudu žalioca „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka kao prihvatljivu, te donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - žalioca.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 3818/20 od 27.11.2020. godine i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj 3816/20 od 26.11.2020. godine, a sve u vezi sa Tenderskom dokumentacijom broj: 3052/20, Otvoreni postupak javne nabavke, predmet nabavke: nabavka svježeg mesa, mesnih proizvoda i svježe ribe, broj protokola: 3058/20, broj javne nabavke: 3006/20, od 29.09.2020.godine, za potrebe ugovornog organa JU Sportski centar "Borik" i predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak. Žalilac zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.316,25 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.316,25 KM i to: Sastav pravnog lijeka sa uvećanjem, 450 bodova - tar.br.2, odnosno 900,00 KM bez PDV-a; Paušalna nagrada 25% odnosno 225,00 KM - Vrijednost boda 2 KM - čl.14 PDV 17% odnosno 191,25 KM. Ukupan iznos sa PDV-om = 1.316,25 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 4006/20 od 10.12.2020.godine Ugovorni organ ističe da u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14) prosljeđuje žalbu ponuđača Primaprom doo Banja Luka, koja je podnesena po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luka, zaprimljena dana 07.12.2020. godine, na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 3818/20 od 27.11.2020. godine i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj 3816/20 od 26.11.2020. godine u postupku javne nabavke robe - svježe meso, mesni proizvodi i svježa riba putem otvorenog postupka za dostavu ponuda po obavještenju o nabavci broj 224-1-1-281-3-5/20 od 29.09.2020. godine.
Imajući u vidu da je ugovorni organ po punomoćniku advokatu Stojanu Vukajloviću iz Banja Luke utvrdio da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe,



ali je neosnovana, ista se prosljeđuje na odlučivanje, a u prilogu ovog akta dostavlja izjašnjenje o navodima žalbe sa dokumentacijom vezanom uz postupak javne nabavke koji je predmet žalbe. Ugovorni organ navodi da je Javna ustanova Sportski centar „Borik" Banja Luka dana 07.12.2020.godine zaprimio žalbu ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka koja je podnesena po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke protiv Odluke ugovornog organa o poništenju postupka javne nabavke broj 3818/20 od 27.11.2020. godine i Zapisnika o ponovnom pregledu i opjeni ponuda broj 3816/20 od 26.11.2020.godine u postupku javne nabavke robe - svježe meso, mesni proizvodi i svježa riba putem otvorenog postupka za dostavu ponuda po obavještenju o nabavci broj: 224-1-1-281-3-5/20 od 29.09.2020.godine, te s obzirom da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ugovorni organ u skladu sa odredbom člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama ( „Službeni glasnik BiH" br. 39/14), daje izjašnjenje o navodima žalbe. Žalilac u žalbi navodi da izjavljuje žalbu zbog nepravilnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi kako je postupajući Ugovorni organ postupio prestrogo, te da je navedeno postupanje u suprotnosti sa načelom aktivne konkurencije. Smatra da je ovakvim postupanjem zanemaren cilj i svrha javnih nabavki, budući da je potrebno izabrati ponudu koja bi ispunila cilj racionalnog trošenja sredstava, odnosno ponudu koja bi pružila najbolju vrijednost za novac koji se izdvaja. Žalilac ističe da se iz Ponude može jasno i nedvosmisleno utvrditi o kojoj nabavci je riječ iz kog razloga navedeni propust ne može uticati na valjanost date Ponude. Razmotrivši navode iznesene u žalbi, ugovorni organ je utvrdio da u ovom postupku javne nabavke nije pogrešno primjenjen Zakon o javnim nabavkama i da je pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, odnosno da je žalba neosnovana. Obrazac za ponudu je na osnovu Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15) obavezan dokument koji je ponuđač dužan dostaviti kao sastavni dio svoje ponude, a što je ugovorni organ definisao tačkom 8.1. tenderske dokumentacije i isti se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije kao Aneks 1. Ponuđači su obavezni da u sklopu svoje ponude dostave Obrazac za ponudu koji mora biti ispravno popunjen, potpisan od strane ovlaštenog lica i ovjerene pečatom preduzeća, a u skladu sa formom koja je prilog tenderske dokumentacije kao Aneks 1. Obrazac za ponudu, a samim tim i Izjava koja je sastavni dio Obrazca za ponudu se mora popuniti u skladu sa zahtjevanom formom, a prema kojoj ponuđač mora u svima tačkama izjave na za to predviđenim praznim mjestima upisati tačne podatake, kako bi se nedvosmisleno mogla utvrditi tačnost zahtjevanih podataka, a koji su osnov za prihvatanje ponude i dalje vrednovanje iste prema kriterijumima utvrđenim obavještenjem o nabavci i tenderskoj dokumentacije. Izjava ponuđača koja se nalazi u okviru Obrasca za dostavljenje ponude - Aneks 1. tenderske dokumentacije nije ispravno popunjena u skladu sa zahtjevanom formom, pa je prema tome ponuda ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka oijenjena kao neprihvatljiva. Ugovorni organ je u Obrascu za dostavljanje ponude - Aneks 1. tenderske dokumentacije na strani 1 sam upisao tačan broj javne nabavke, kako bi na taj način upozorio i spriječio ponuđače da naprave eventualne greške prilikom ispunjavanja zahtjevanih tačnih podataka na ostavljenim praznim mjestima. Osim toga, ugovorni organ i u tačkama 4, 5, 6, 7 i 8 Izjave koja je sastavni dio Obrazca za ponudu u napomenama definisao zahtjevane uslove kako bi dodatno upozorio ponuđače kako trebaju ispravno popuniti prazna polja u izjavi, kako ne bi došlo do slučajnih grešaka na osnovu koje bi im se dostavljena ponuda mogla ocjeniti kao neprihvatljiva. Dakle preduzete su sve neophodne radnje kako bi se postupak proveo na zadovoljavajuć način i kako bi svi potencijalni ponuđači bili jasno upućeni u proceduru, način popunjavanja svake stavke ponaosob, kao i na posljedice koje može prouzrokovati odstupanje od procedure na bilo koji način. S tim u vezi treba naglasiti da je drugi ponuđač „Dele i Sin" d.o.o. Rogolji u tački 8. Izjave brojčano i slovima upisao ispravan period važenja ponude, dok je datumski upisao rok kraći od period važenja ponude od roka kojeg je ugovorni organ zahtjevao, što je takođe prilikom komisijskog ponovnog pregleda ocjenjeno kao formalni nedostatak, iz kog razloga

ponuda nije prihvaćena. Dakle primjenjen je jednak tretman prema svim ponuđačima. Žalilac navodi da postupanje ugovornog organa prema njemu na ovakav način predstavlja prestrog formalizam, da je takvo postupanje u suprotnosti sa osnovnim načelima aktivne konkurencije, ali pri tome gubi iz vida daje upravo jednako postupanje prema svim kandidatima osnov za primjenu načela aktivne konkurencije. U vezi sa navedenim, bitno je istaći da je nakon izjavljivanja prve Žalbe ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ista poništena i naloženo KOMISIJI da izvrši ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda, gdje je ponuda ponuđača „Dele i Sin" d.o.o. Rogolji takođe ocjenjena kao neprihvatljiva. Naime, ponuđač „Dele i Sin" d.o.o. Rogolji je isto omaškom pogrešno definisao vremenski period trajanja ponude, sadržan u Izjavi, te je kao posljedica navedenog, ponuda imenovanog pravnog lica odbačena. Žalilac dakle ističe da je u njegovom slučaju primjenjen prestrog formalizam, da se iz navedene izjave jasno može utvrditi na koji postupak javne nabavke se ista odnosi, da navedeni nedostatak ne utiče na ponudu, jer se iz cjelokupne ponude, bez sumnje može jasno utvrditi na koji postupak javne nabavke se ista odnosi, da isto ne utiče kvalifikovanost i pouzdanost ponuđača itd. Međutim nesporno je da je Žalilac napravio omašku prilikom popunjavana Izjave. a „težina" omaške nije od uticaja, budući da svako odstupanje od Tenderske dokumentacije predstavlja legitiman osnov za odbacivanje ponude. Ponuda ponuđača „Dele i Sin" d.o.o. Rogolji je prvobitnom ocjenom prema metodologiji vrednovanja ponuda predviđenoj tenderskom dokumentacijom u skladu utvrđenim kriterijumom „ekonomski najpovoljnija ponuda" sa podkriterijumima: cijena (70%), Rok isporuke (20%) i Rok plaćanja (10%), ocjenjena kao najpovoljnija. Prema tome kontradiktorni su navodi Žalioca da je došlo do zanemarivanja svrhe i cilja javnih nabavki, a što jeste biranje ponude koja pruža najbolju vrijednost za novac i racionalno trošenje javnih sredstava, jer je objektivno gledano njegova cijena ponude bila viša od ponude drugog ponuđača, odnosno ekonomski manje isplativa. Iz svega navedenog se vidi da Žalilac niti jednim navodom u žalbi nije naveo, na samim tim ni dokazao šta to njegovu ponudu čini više prihvatljivom u odnosu na ponudu drugog ponuđača, odnosno zbog čega bi njegov nedostatak bio „izuzetak od pravila" primjene načela formalnog postupanja. Žalilac ne osporava ni činjenicu da postupak javne nabavke jeste formalan postupak, te da ponudu formalno neprihvatljivom čini ukoliko je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražene TD, ali ne i određeni propusti unutar dokumenata, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenata ne utiče na valjanost ponude. Ali kada bi se ovakvo tumačenje primjenilo i na drugog ponuđača i njegova ponuda bi se morala uzeti u razmatranje, budući da se sve navedeno može utvrditi i iz njegove ponude, jer su takođe dostavljeni svi dokazi kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Obe ponude su isključivo ocjenjene kao neprihvatljive iz razloga što se nedvosmisleno nije mogla utvrditi tačnost zahtjevanih podataka u Izjavi koja je sastavni dio Obrazca za ponudu, a koji su osnov za prihvatanje ponude i dalje vrednovanje iste prema kriterijumima utvrđenim obavještenjem o nabavci i tenderskoj dokumentacije, te se shodno tome Komisija i vodila prilikom ponovne evaluacije ponuda, u smislu provjere njihove validnosti obzirom na zahtjeve ugovornog organa, a u skladu sa procedurama i pravilima utvrđenim tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama BiH kao i podzakonskim aktima, gdje je utvrdila da su ponude oba ponuđača neprihvatljive. Samim tim, ugovorni organ je morao ili obe ponude odbaciti ili u oba slučaja zanemariti nedostatke i odlučivati koja od navedenih je prihvatljivija od druge. Da se kojim slučajem zanemario formalni propust žalioca, navedeno bi bio osnov za poništenje predmetne javne nabavke, budući da bi se takvim postupanje bilo u suprotnosti sa Zakonom i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ugovorni organ je dakle objektivno sagledao sve dostavljene ponude, ocjenio svaku od njih i u skladu sa utvrđenim činjenicama donio Odluku. Bitno je napomenuti da je, suprotno navodima u žalbi, Odluka u potpunosti u skladu sa načelom aktivne konkurencije, budući da je Ugovorni organ cijenio prednosti i

nedostatke svake od dostavljenih Ponuda. U slučaju da je propust Žalioca ocjenjen kao prihvatljiv, došlo bi upravo do favorizacije istog, koji postupak bi bio u suprotnosti sa odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ujedno ističem da praksa dostavljena uz Žalbu nije od uticaja, budući da se ne radi o identičnim činjeničnim i pravnim situacijama. Imajući u vidu gore navedeno, ugovorni organ se izjašnjava da je neosnovana žalba „Primaprom" d.o.o. iz Banja Luke od 07.12.2020. godine, uložena protiv Odluke ugovornog organa o poništenju postupka javne nabavke broj 3818/20 od 27.11.2020. godine i Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj 3816/20 od 26.11.2020.godine, u postupku javne nabavke robe - svježe meso. mesni proizvodi i svježa riba putem otvorenog postupka za dostavu ponuda, te predlaže Kancelariji za žalbe BiH, Filijala Banja Luka, kao nadležnoj, da nakon provedenog postupka žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 04.12.2020. godine ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka, Vidovdanska bb, zastupan po Bogdanu Golubovići, advokatu iz Banjaluke, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka, na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 3818/20 od 27.11.2020. godine i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 3816/20 od 26.11.2020.godine u tvorenom postupku javne nabavke robe: „Nabavka svježeg mesa, mesnih proizvoda i svježe ribe", broj javne nabavke: 3006/20, od 29.09.2020.godine, ugovornog organa JU Sportski centar "Borik", Aleja Svetog Save 48, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 4006/20 od 10.12.2020.godine (11.12.2020.godine) Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 3818/20 od 27.11.2020. godine i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 3816/20 od 26.11.2020.godine u tvorenom postupku javne nabavke robe: „Nabavka svježeg mesa, mesnih proizvoda i svježe ribe", nezakonit, jer je Ugovorni organ ponudu Žalioca odbacio i pored činjenice da je ista sastavljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 8.1 podtačkom 1. Sadržaj ponude na strani 11. Tenderskog dokumenta Ugovorni organ je istakao da ponuda mora da sadrži Obrazac za ponudu, sa svim elementima koji ga čine, u skladu s formom Aneksa 1 ove Tenderske dokumentacije, a koji je dostavljen iza 25. strane Tenderskog dokumenta i sastoji se od 4. strane.

Neposrednim uvidom u ponudu Žalioca, ovaj organ je utvrdio da je Aneks 1-Obrazac za dostavljanje ponude dostavljen na strani od 7. zaključno sa 13. stranom. Žalilac je Obrazac za ponudu, popunio sa svim elementima koji ga čine, u skladu s formom Aneksa 1 Tenderske dokumentacije, a na stranici 9 ponude, u dijelu obrasca Izjava ponuđača - tačka 1. na mjesto predviđeno za broj tenderske dokumentacije, upisao broj: 3006, koji predstavlja broj javne nabavke predmetnog postupka, a koji je odredio Ugovorni organ.

U konkretnom slučaju upisivanjem broja javne nabavke broj: 3006, Žalilac je jasno naznačio da se ponuda odnosi na otvoreni postupak-javne nabavke robe (zaključuje se okvirni sporazumna dvije godine) „Nabavka svježeg mesa, mesnih proizvoda i svježe ribe" Tenderskog dokumenta broj: 3058/20, odnosno protokoliranim protokolom Ugovornog organa pod brojem 3058/20.

Pored gore navedenog, Žalilac je na strani 37. ponude u Aneksu 6. Nacrt okvirnog sporazuma u tački 1. Opšte odredbe jasno povezao broj Obavještenja o nabavci, tendersku dokumentaciju i broj javne nabavke te Ugovorni organ, ovaj propust nije mogao podvesti pod član 68. stav (4) tačka (i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer i pored činjenice da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. U odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Navedena odredba jasno ukazuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, odnosno da ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Kako bi se odgovarajuća norma pravilno primjenila, nadležna tijela moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navednom, pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave - najučinkovitije korištenje javnih sredstava.

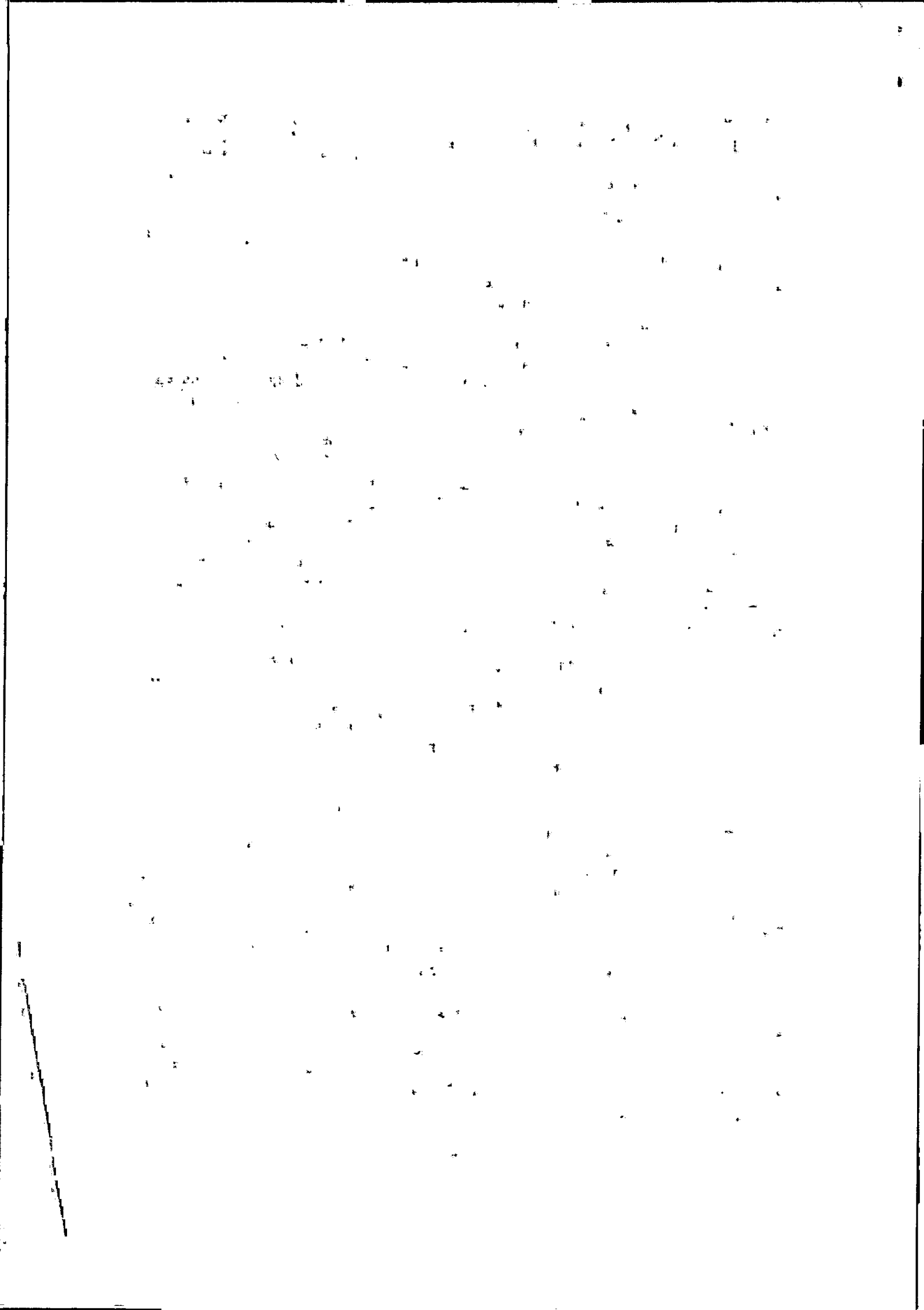
Dalje, nije osnovano dovoditi u vezu ponudu ponuđača „Dele i Sin" d.o.o. Rogolj, koja je ocjenjena kao neprihvatljiva, jer je pogrešno definisan vremenski period trajanja ponude, sadržan u Izjavi, jer postavljeni period trajanja ponude, nije u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta pa kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 04.12.2020.godine osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 702,00 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).



Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Upustvo o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća II:

Dragan Ilić

Dostaviti:

1. Bogdan Golubović, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka,
2. JU Sportski centar "Borik", Aleja Svetog Save 48, 78000 Banja Luka,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137